IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 22)
z dnia 12 lutego 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 22)

12 lutego 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów (druk nr 222),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 221),

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 218).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Gut-Mostowy** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Piątek** zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego wraz ze współpracownikami, **Dorota Iwanowska** ekspert ds. legislacji w Biurze Prawnym PKP PLK SA, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Ernest Ziębaczewski** dyrektor Biura Rozpoznawania Zagrożeń w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Witam serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia zgodnie z przedstawionym porządkiem będzie rozpatrzenie uchwał Senatu: w sprawie zmiany ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów – druk nr 222; o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw – druk nr 221; o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 218. Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwalonej przez Sejm ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów – druk nr 222. Senat zaproponował wprowadzenie do jej tekstu jednej poprawki. Czy jest pan senator Dunin? Tak, pani poseł?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ta dotyczy kwestii, na którą zwracałam uwagę na poprzednim posiedzeniu Komisji. Przepis w art. 9a w brzmieniu proponowanym przez Sejm wykluczał możliwość ubiegania się o przyznanie premii remontowej w przypadku, gdy takie przedsięwzięcie było realizowane w lokalu będącym w zasobach TBS-u, nawet jeśli gmina posiada 100% udziału w TBS-ach lub w zasobach spółki, której gmina w specjalny sposób nie powierzyła realizacji zadań w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej. Chciałam podkreślić, że TBS-y bardzo często remontują lub termomodernizują już istniejący zasób gmin, który gminy im przekazują. Ta poprawka byłaby bardzo korzystna. Zamienia ona określenie, które zostało ograniczone zmianą ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, czyli określenie „mieszkanio-

wego zasobu gminy” na określenie szersze. Przepis: „wchodzą w skład mieszkaniowego zasobu gminy” zastępuje się wyrazami: „są własnością gminy lub spółki, o której mowa w art. 9a ust. 1 pkt 1, lub pozostają w posiadaniu samoistnym tych podmiotów”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, czy zechce się pan odnieść do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Andrzej Gut-Mostowy:

Przede wszystkim jako Ministerstwo Rozwoju negatywnie opiniujemy tęże poprawkę. Mogę w dwóch słowach powiedzieć, że intencja była taka, aby dofinansowanie w wyższej kwocie – 50% lub 60% dotyczyło wyłącznie zasobów mieszkaniowych gmin, aby nie wszystkie instytucje czy TBS-y mogły skorzystać z tej ulgi. Jeśli będzie taka wola, przeczytam dokładne stanowisko Ministerstwa Rozwoju.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki Senatu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 12 głosów, 15 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby był nim pan przewodniczący Polaczek, tak jak poprzednio. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Posłem sprawozdawcą będzie poseł Jerzy Polaczek.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia uchwalonej przez Sejm ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustawy. Senat zaproponował wprowadzenie do jej tekstu jedenastu poprawek. Pana senatora Dunina nie ma. Przejdziemy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek, które zostały państwu dostarczone. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Szanowni państwo, poprawki są tożsame z tymi, które omawialiśmy wcześniej, gdy rozmawialiśmy na ten temat. Uwzględnione zostały też poprawki legislatorów. Wydaje mi się, że szkoda naszego czasu, aby drugi raz omawiać te same poprawki. Chciałam jeszcze odnieść się do poprawki dziesiątej, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jak będziemy przy poprawce dziesiątej.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Myślałam, że będą wszystkie naraz. Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 11 głosów, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam prośbę do strony rządowej, aby przed głosowaniem wyraziła jednym zdaniem stanowisko do poprawki, ewentualnie przedstawiła drobny komentarz. Ułatwi nam to procedowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki Senatu. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:
Opinia resortu rozwoju na temat drugiej poprawki jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):
Tak rozmawiamy, że do pierwszej jaka była opinia?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przepraszam, ale jesteśmy w trakcie głosowania. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:
Za 26 głosów, nikt nie był przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Druga poprawka uzyskała akceptację. Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciej poprawki. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:
W stosunku do trzeciej poprawki opinia resortu rozwoju jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:
Za 27 głosów, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia czwartej poprawki. Strona rządowa, proszę.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:
W stosunku do czwartej poprawki opinia resortu rozwoju jest negatywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękuję, panie przewodniczący. W kwestii formalnej – poprawki czwartą, piątą i siódmą należy rozpatrzyć łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dobrze. Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek czwartej, piątej i siódmej.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:
W stosunku do tych wszystkich poprawek jest negatywna opinia resortu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych trzech poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:
Za 12 głosów, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Poprawki nie uzyskały akceptacji. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki szóstej. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:
Opinia resortu rozwoju jest negatywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 13 głosów, 15 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Opinia resortu rozwoju jest negatywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 12 głosów, 16 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Opinia resortu rozwoju jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 29 głosów, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poprawka uzyskała akceptację. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

W stosunku do poprawki dziesiątej opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, powiem państwu kilka słów przy omawianiu tej poprawki, aby mogli państwo się zastanowić. To poprawka legalizująca dwudziestoletnie samowole budowlane. Brak jest sposobu określenia, czy to dwudziestoletnie samowole. Gdy rozmawialiśmy z panem prezesem Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego i panem ministrem, usłyszałam, że będzie to stwierdzane na podstawie zdjęć satelitarnych. Szanowni państwo, niektóre są sprzed 20 lat. Okaże się, że po wejściu w życie tej ustawy wszystkie będą dwudziestoletnie – bo Polak potrafi.

Chciałam państwu zwrócić uwagę i dać państwu do myślenia, wracając do tematu katastrofy w Bukowinie Tatrzańskiej. Wiedzą państwo, że w swoim przemówieniu w imieniu Koalicji Obywatelskiej mówiłam również o Podhalu i tych nielegalnych, niebezpiecznych budowlach, które się tam znajdują. To moja marna satysfakcja. Chciałam powiedzieć, że ta budowla, której dach się zerwał, byłaby usankcjonowana. Dlaczego? Ta ustawa, którą teraz procedujemy, daje możliwość zalegalizowania nielegalnej budowy na podstawie ekspertyzy technicznej wydanej przez rzeczoznawcę, bez projektu, bez obciążeń statycznych, czyli na przykład sprawdzenia, czy belka stropowa wytrzyma obciążenie. W tym przypadku nie, ale mówię o większych budowlach. Jeśli przyjmiemy tę ustawę wraz z tymi przepisami – oby nie było to do następnej tragedii.

Szanowni państwo wiedzą, że Podhale jest w 90% zabudowane przez nielegalną zabudowę. Nie mamy wątpliwości co do tego, że te przepisy mają służyć usankcjonowa-

niu tej brzydoty Podhala. Zawsze o tym wiedzieliśmy, że chodzi nie tylko o tę brzydotę, ale przede wszystkim o bardzo niebezpieczne realizacje budowlane, które zagrażają życiu. Wiem, że nasza walka z nielegalną zabudową przez lata przez kolejne rządy była mało satysfakcjonująca, ale to dlatego, że nadzór budowlany miał tak mało pieniędzy. Zwróćmy się do pana premiera o zwiększenie środków na nadzór budowlany, a nie legalizujmy nielegalnych, nieuczciwych budowli. To nieetyczne w stosunku do tych, którzy budowali zgodnie z procedurami, prawem i projektem. Pomijam już sprawę najważniejszą, od której zaczęłam – zagrożenie życia mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej. Jeszcze pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Zgłaszałam się na początku. W uzupełnieniu, to jest przepis, który cofa nas względem tego, co uzgodniliśmy jako poprawkę w poprzedniej wersji. Mówiliśmy tam, że kiedy była wydana decyzja o rozbiórce, to już nie sankcjonujemy po prostu tych samowoli. Można się spierać, czy to za mało, niektórzy mówią, że wszczęte postępowanie też powinno się kwalifikować. Ale nie idźmy tą drogą. Tak jak powiedziała przed chwilą pani poseł, sankcjonujemy potworny nieład przestrzenny i niebezpieczeństwo dla ludzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeszcze pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie sposób się nie odnieść do tylu zarzutów i to niesłusznych i nie do końca prawdziwych. Jeśli mówimy o kazusie sytuacji na Bukowinie, w żadnym przypadku te przepisy, które są proponowane w tej ustawie, pozwalające na legalizację, nie doprowadziłyby, w najmniejszym stopniu, do legalizacji tegoż obiektu. Wszystkie dokumenty, które mają być przedłożone, aby obiekt został zalegalizowany, nie mogłyby spowodować, że taki obiekt, który funkcjonował całkowicie na dziko, całkowicie na dziko został wyremontowany i postawiony na terenie do tego nieprzeznaczonym – że on zostałby zalegalizowany.

Proszę mi wierzyć, nie jest intencją wnioskodawców, aby jakikolwiek bałagan pogłębiać. Tylko żeby oczywiste sprawy, które są zgodne z prawem budowlanym i są możliwe do użytkowania wedle stosownych przepisów, które były użytkowane przez tak długi okres czasu, do których urzędy nie wnosiły zastrzeżeń, zostały zalegalizowane. Jako poseł z Podhala chciałem również zaprotestować. Na pewno nie ma takich danych, które by stwierdzały że 90% budynków na Podhalu wybudowanych jest nielegalnie. Duża część obiektów budowlanych jest wybudowana na Podhalu nielegalnie, ale wynika to z presji inwestycyjnej. Na Podhalu jest taki sam odsetek samowoli jak w innych częściach kraju, ale na Podhalu powstaje rocznie tysiąc obiektów. Nie ma danych statystycznych, które mówiłyby, że Podhale, jeśli chodzi o nielegalne budownictwo, jest nim zagrożone w większym stopniu niż inne części Polski. Prosiłbym, aby szczegółowo do tych zarzutów i wniosków odniósł się pan Krzysztof Piątek – zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego. Bardzo proszę, panie prezesie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę uprzejmie.

Zastępca głównego inspektora nadzoru budowlanego Krzysztof Piątek:

Szanowni państwo, już w dzisiejszym prawie budowlanym jest możliwość legalizacji obiektów budowlanych. Ta poprawka powoduje, że stare samowole będzie można legalizować bez opłat legalizacyjnych. Pragnę zwrócić uwagę, że od początku obowiązywania obecnego prawa budowlanego, od 1994 r., samowole sprzed tej daty są legalizowane wedle starych przepisów. Przesuwamy obecnie tę granicę, bo minęło ponad 20 lat od wprowadzenia ustawy. Uważamy, że 20 lat to wystarczający okres, aby zalegalizować można było samowole, które nie zostały wykryte i nie stwarzały zagrożenia. Robi się

to poprzez dokumenty legalizacyjne, które opierają się m.in. na ekspertyzie sporządzonej przez odpowiednie osoby posiadające wykształcenie i ubezpieczenie w izbie zawodowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, jeszcze dwa słowa. Odniosę się jeszcze do jednego zarzutu, sytuacji, która miała miejsce na Bukowinie. Jeśli chodzi o prawo budowlane, nie powinniśmy mieć specjalnych zastrzeżeń co do jego funkcjonowania. Jeśli chodzi o egzekucję prawa budowalnego, można mieć pewne przypuszczenia, że stosowne organy i nadzory powinny lepiej funkcjonować. To, że sprawy kadrowe i płacowe w powiatowych inspektoratach pozostawiają dużo do życzenia, znalazło już odzwierciedlenie w pewnych decyzjach. Chciałem jako pierwszy zakomunikować Wysokiej Komisji, że dziś pani minister Jadwiga Emilewicz z panem premierem uzgodnili, że już w tegorocznym budżecie dodatkowo kilka milionów złotych zostanie przeznaczonych na wsparcie powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Ostatnie pytanie, pan poseł.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałem się upewnić – stanowisko strony rządowej do poprawki dziesiątej jest negatywne?

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Tak. Stanowisko resortu rozwoju do tej poprawki jest negatywne.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto był wnioskodawcą tej poprawki w Senacie? Pan senator Dunin. To poprawka jakiego klubu? Pani poseł komentuje bardzo negatywnie tę poprawkę, złożoną, jak rozumiem, w ramach jednego klubu parlamentarnego.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Pan poseł nie zrozumiał, raczej ją umacniam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką dziesiątą. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Przede wszystkim przykro słuchać, że z państwa ust padają takie słowa. Platforma Obywatelska mówi o samowoli budowlanej. Samowola jest stanem domyślnym. Niedopuszczalna jest ingerencja obcych ludzi, urzędników, osób trzecich w proces budowania na cudzej działce. To jest oburzające. Samowola jest stanem domyślnym. To jest właśnie wolność, prawo człowieka do decydowania o tym, co chce postawić na swojej działce. Jest on bardziej niż urzędnik zainteresowany tym, aby mu się na głowę nie zawaliło. Urzędnik za to żadnej odpowiedzialności nie ponosi. Nikogo z urzędników nigdy nie powieszono za to, że jakiś budynek się zawalił. Myślę, że kara śmierci grożąca temu, kto źle wybuduje sobie dom i dach mu się na głowę zawali, jest skuteczniejszym narzędziem egzekwowania tego, aby budował dobrze. Nie potrzebujemy tutaj urzędników, których utrzymujemy, a i tak pani narzeka, że mamy szpetnie zabudowane Podhale. Jeśli tak jest, niech urzędnicy, którzy to nadzorowali, oddadzą społeczeństwu pieniądze za to, aby nie było szpetnie zabudowane. Tracimy niepotrzebnie pieniądze. Są kraje, gdzie nie ma nadzoru budowlanego i wcale gorzej nie jest. W Wielkiej Brytanii nie ma – i co, wali się na głowę? Nie wali. Nie kombinujmy bez potrzeby. Co chciałaby pani osiągnąć? Abstrahując, czy to prawda, mówi pani że 90% to samowole budowlane. Co chciałaby pani zrobić z tymi budynkami? Albo możemy je zalegalizować i uznać, że stoją w świetle prawa, albo wyburzyć. Chciałaby pani wejść przemocą, czołgami ludziom wjeżdżać, wyburzać domy? To optymalne rozwiązanie proobywatelskie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ostatni głos pani poseł Paluch i przystępujemy do głosowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, wyrażam głęboki sprzeciw wobec takiego żerowania na tragedii. Wszyscy współczują tej rodzinie, która poniosła straty, na czele ze społecznością gminy Bukowina Tatrzańska, gdzie trwała żałoba przez dwa dni. Proszę wrócić myślami do roku 1995, gdy zostało zmienione prawo budowlane z pełnym tromtadracji hasłem: my tu nareszcie zrobimy porządek i utniemy samowolę. To ostre prawo budowlane było dla wielu trudne do wykonania. Wtedy liczba samowoli budowlanych nie zmalała, tylko wzrosła. Teraz, po 25 latach, trzeba wrócić do tematu i zlikwidować skutki tej nieprzemyślanej zmiany, która nie uprościła, tylko skomplikowała sprawę i doprowadziła do powstania problemów samowoli budowlanych, z którymi nadzór sobie nie może poradzić. Wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Infrastruktury debatowaliśmy o tym, jak niedoinwestowany jest nadzór budowlany, jaka jest luka pokoleniowa i nikt w administracji nie chce pracować w tej trudnej, niewdzięcznej sekcji, jaką jest nadzór i likwidacja samowoli budowlanych. To jest problem. Cały czas w pamięci mamy również fakt, że jeśli te samowole zostaną zlikwidowane, to budynki, które pozostaną po ich zalegalizowaniu, będą w należyty sposób nadzorowane i we właściwy sposób eksploatowane, aby nie rodziły niebezpieczeństwa. Całe to bicie piany wokół ostatnich wydarzeń w Bukowinie i próbę zdezawuowania tych przepisów uważam za niewłaściwe. Jestem za tym, abyśmy tę poprawkę odrzucili.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dziesiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 11 głosów, 18 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki jedenastej. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MR Andrzej Gut-Mostowy:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawkę jedenastą resort opiniuje pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia tejże poprawki. Proszę, pani poseł, jest pozytywna opinia, więc mamy gwarancję, że przejdzie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem powyższej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 32 głosy za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Musimy dokonać jeszcze wyboru sprawozdawcy Komisji. Dotychczas była to pani poseł Anna Paluch. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu i pani poseł wyrazi zgodę, proponuję zachowanie tego stanu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw lub inna kandydatura? Nie słyszę. W związku z powyższym Komisja wybrała panią poseł Annę Paluch na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 218. Senat zaproponował wprowadzenie jednej poprawki. Czy pan senator Zygmunt Frankiewicz jest obecny? Nie. Jakie jest stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Chciałem zaopiniować poprawkę negatywnie, nie podzielając wątpliwości wypisanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za 13 głosów, 17 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę Komisji. Dotychczas był nim pan przewodniczący Polaczek. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, a pan poseł wyrazi zgodę, to podjęlibyśmy taką decyzję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Sprawozdawcą Komisji został pan poseł Jerzy Polaczek.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję serdecznie.